



Mnenje NTF k metodologiji ocenjevanja prijav na razpise ARRS

Barbara Simončič,
prodekanja za ZRD





Priprava mnenja NTF

Mnenje pripravili

Komisija za znanstveno-raziskovalno delo

Vodje programskih skupin (pri petih je NTF nosilna RO)

Vodje domačih in mednarodnih projektov



Področja, na katera se nanaša mnenje

Raziskovalni programi

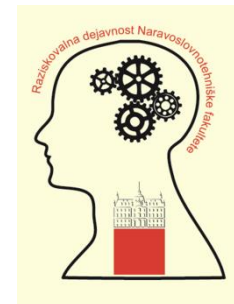
Mladi raziskovalci

Prioritetna področja raziskav

Elementi ocenjevanja projektov

Recenzenti

Organi agencije



Raziskovalni programi

Stanje:

Edini stabilni del financiranja znanosti, kar je dobro.

Različna časovna obdobja izvajanja raziskovalnih programov.

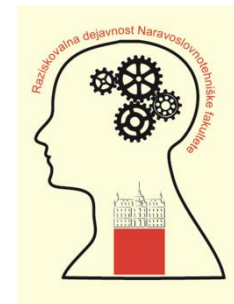
Predlogi:

Povečati delež stabilnega financiranja.

Poenotiti bi se moralo časovno obdobje izvajanja programov (predlagamo na 6 let).

Izvedle bi se **vmesne evalvacije** programskih skupin, na podlagi katerih bi se ustrezno ovrednotila odstopanja navzgor in navzdol.

Pri ocenjevanju RP bi bilo potrebno **povečati pomen ocene programske skupine preračunane na FTE** (najpravičnejše merilo učinkovitosti RP).



Mladi raziskovalci

Stanje:

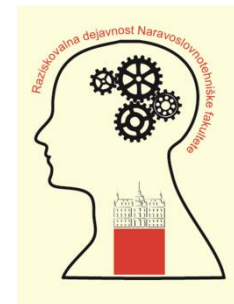
Število mentorskih mest za MR se iz leta v leto občutno zmanjšuje. Veliko programskih skupin in/ali področij ne dobi mentorskih mest. Postopki za izbor mentorskih mest temeljijo predvsem na kvantitativni oceni brez vsebinske ocene.

Predlogi:

Omejiti bi bilo potrebno maksimalno **število mentorskih mest na raziskovalca** (predvsem mladega mentorja) in na **programsko skupino**.

Dovoliti **prenos mentorskega mesta v naslednje leto**, če mentor ne uspe pridobiti ustreznega MR.

Točke SICRIS ne morejo biti edino merilo za pridobitev mentorskega mesta. Pomembna je tudi vsebina.



Prioritetna področja raziskav

Stanje:

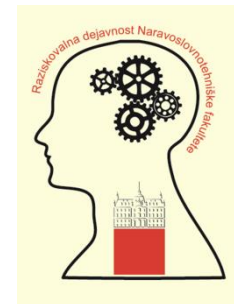
Bistveno preveliko število prijav projektov (neproduktivno delo raziskovalcev) glede na razpoložljiva sredstva.

Predlogi:

V razmerah pomanjkanja denarja bi bilo bolje, da bi se v razpisih navedla **prioritetna področja znotraj ved**, kar bi prijaviteljem olajšalo odločitev glede prijave projektov.

Pri določitvi prioritetnih vsebin bi morali **sodelovati raziskovalci, gospodarstvo in drugi uporabniki** rezultatov raziskav. Upoštevati bi se morale tako svetovne in EU usmeritve kot tudi razmere in prioritete v Sloveniji.

Podpiramo **večje usmerjene projekte, a ne le izključno** takšne (ker je to prisila) in ne umetno pripravljene.



Razvrstitev raziskovalnih projektov

Stanje:

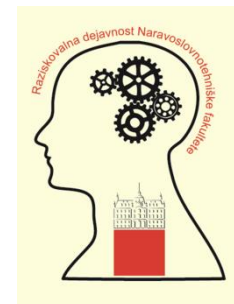
Kriteriji za razvrstitev predlogov projektov na posamezna področja znanstvenih ved so premalo definirani in upoštevani.

Enako velja za kriterije za razvrstitev projektov v aplikativne ali temeljne.

Predlogi:

Postaviti je potrebno **jasne kriterije in merila za razvrstitev** predlogov projektov na posamezno **znanstveno področje** kot tudi na **aplikativne in temeljne**.

Ustreznost prijave projekta na znanstveno področje kot tudi izbor projekta J ali L naj bi se **preverjalo pred evalvacijo**.



Elementi ocenjevanja raziskovalnih projektov

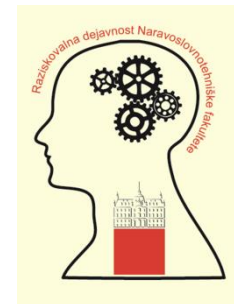
Stanje:

A. Elementi ocenjevanja temeljnih in aplikativnih projektov so isti.

Predlogi:

Merila za določitev ocene temeljnih in aplikativnih projektov morajo biti **različna**.

Metodologija ocenjevanja bi morala biti **prilagojena vrsti projekta**.



Elementi ocenjevanja raziskovalnih projektov

Stanje:

B. V I. fazi se ocenjuje le vodja projekta.

Predlog:

Že v 1. fazi bi se morala ocenjevati celotna projektna skupina.

Utemeljitev:

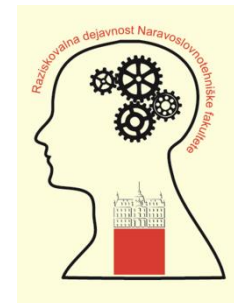
Zaradi specifičnega sistema ocenjevanja bibliografije vodje projekta so programske skupine pričele **umetno bogatiti bibliografijo posameznikov.**

To velja za vse ocene A (A1, A2 in A3).

To je **v nasprotju z etičnim kodeksom** raziskovalnega dela.

V II. fazo so bili vsako leto povabljeni večinoma **isti raziskovalci.**

Pri tem pa so imele **večje programske skupine prednost pred manjšimi.**



Elementi ocenjevanja raziskovalnih projektov

Stanje:

C. Merila za določitev ocene A so jasna, merila za oceno B pa ne. V okviru sedanje metodologije je ocena B preveč subjektivna. Ocene B zelo sipajo.

Predlogi:

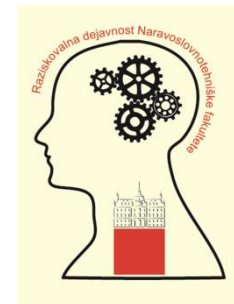
Ocena B:

Merila za določitev ocene B bi se morala dodelati.

Ocena B namreč prepogosto **predstavlja zgolj odsev ocene A** ne glede na vsebino predlaganega projekta.

Ocena A3:

Merilo za oceno A3 bi moralo **temeljiti na količini pridobljenega denarja** na trgu. Ob tem pa bi se moral **preverjati tok denarja**. Upoštevati bi se morala **konkurenčna klavzula**.



Recenzenti

Stanje:

ARRS nima dovolj širokega nabora ustreznih recenzentov za vsa znanstvena področja in podpodročja.

Velikokrat predloge projektov ocenjujejo recenzenti, ki niso s področja raziskav in ne poznajo razmer v Sloveniji.

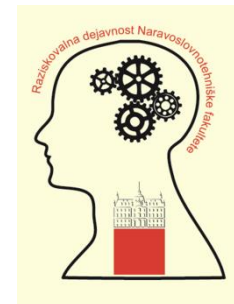
Recenzenti številčnih in opisnih ocen B ne upoštevajo in ne razumejo na enak način.

Predlogi:

Zagotoviti ustrezne **recenzente z znanjem s področja** predloga projekta.

Recenzentom je potrebno dati **jasna navodila** glede ocenjevanja.

Recenzenti bi morali **ocene med seboj uskladiti**.



Znanstvenoraziskovalni sveti ved (ZRS)

Stanje:

V ZRS za tehniko niso zastopana vsa področja znotraj vede, pri čemer pa imajo določena področja kot tudi inštitucije več predstavnikov.

Predlogi:

Člane znanstvenoraziskovalnega sveta vede bi bilo potrebno določiti v skladu z v naprej znano **metodologijo**.

V njih bi morala biti **enakomerno zastopana** vsa področja vede, pri čemer bi morali **uravnotežiti zastopanost raziskovalnih in visokošolskih inštitucij**, kot tudi predstavnikov **temeljne in aplikativne znanosti**.

Posamezne inštitucije ne bi smele imeti več članov ali celo absolutno večino v svetu.

Le na takšen način si bo **ZRS pridobil zaupanje raziskovalcev**, kar danes večkrat ni primer.



Hvala za pozornost!