red. prof. dr. Janez Novak, univ.dipl.inž.\_\_\_.

Institucija kjer je zaposlen: Univerza v Ljubljani, Naravoslovnotehniška fakulteta

Naslov: Aškerčeva 12, Ljubljana

Področje izvolitve: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Naziv velja od \_\_\_\_\_\_\_ do \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Za poročevalca imenovan na 1. seji senata NTF dne: 01.01. 2016

Gradivo prejel dne: vpišite datum

**P O R O Č I L O**

O znanstveni, pedagoški in strokovni dejavnosti kandidata:

Ime in priimek in trenutni naziv kandidata: izr. prof. dr. Marko Kovač, univ. dipl. inž. \_\_\_\_.

Institucija kjer je zaposlen: Naravoslovnotehniška fakulteta, Univerza v Ljubljani

Naslov: Aškerčeva 12, Ljubljana

ki prosi za **prvo/ponovno izvolitev** v naziv (asistent, predavatelj, višji predavatelj, docent, izredni ali redni profesor) za področje **vpišite ustrezno habilitacijsko področje**.

1. Analiza znanstveno raziskovalnega dela:

***Izpolnjevanje splošnih pogojev***

* ali so izpolnjeni splošni pogoji za izvolitev (točka B v 43. členu Meril), predvsem opredelitev do alinej 39. (z izjemo četrte alineje) in 44. člena Meril, nato pa glede na področje kandidatove habilitacije ali so izpolnjeni posebni pogoji za izvolitev (točka C v Merilih);
* oceno, ali so dela, ki jih kandidat navaja v bibliografiji skladna s področjem, za katerega kandidat zaproša;

***Kvantitativni pogoji***

* strokovni poročevalci morajo preveriti in o tem podati jasno mnenje, ali kandidat izpolnjuje pogoje s kvantitativnega vidika (točke, število del v zadnjem izvolitvenem obdobju in skupno število del, zadostno število prvih in/ali vodilnih avtorstev); če preverjanje bibliografije in točkovalnika pokaže, da so v njih napake (npr. napačni izračuni točk, napačni seštevki števila del v točkovalniku, ipd.), naj na opažene napake jasno opozorijo;

***Kvalitativna ocena znanstvenega dela***

z vsebinskega vidika mora strokovna ocena vsebovati analizo znanstvenih del in utemeljitev kandidatove mednarodne prepoznavnosti.

2. Analiza umetniške dejavnosti:

***Izpolnjevanje splošnih pogojev***

* ali so izpolnjeni splošni pogoji za izvolitev (točka B v 43. členu Meril), predvsem opredelitev do alinej 39. (z izjemo četrte alineje) in 44. člena Meril, nato pa glede na področje kandidatove habilitacije ali so izpolnjeni posebni pogoji za izvolitev (točka C v Merilih);
* oceno, ali so dela, ki jih kandidat navaja v bibliografiji skladna s področjem, za katerega kandidat zaproša;

***Kvantitativni pogoji***

* strokovni poročevalci morajo preveriti in o tem podati jasno mnenje, ali kandidat izpolnjuje pogoje s kvantitativnega vidika (točke, število del v zadnjem izvolitvenem obdobju in skupno število del, zadostno število prvih in/ali vodilnih avtorstev); če preverjanje bibliografije in točkovalnika pokaže, da so v njih napake (npr. napačni izračuni točk, napačni seštevki števila del v točkovalniku, ipd.), naj na opažene napake jasno opozorijo;

***Kvalitativna ocena umetniškega dela***

z vsebinskega vidika mora strokovna ocena vsebovati analizo umetniških del in utemeljitev kandidatove mednarodne prepoznavnosti.

3. Analiza pedagoškega dela kandidata:

***Kvalitativna ocena pedagoškega delovanja***

* v kolikor je kandidat že deloval na pedagoškem področju in je za naziv zahtevana izkazana pedagoška usposobljenost, naj poročevalci, če kandidata toliko poznajo, da to lahko storijo (npr. če delujejo na isti organizacijski enoti fakultet kot kandidat), ocenijo kvaliteto kandidatovega pedagoškega dela; ocena naj bo zgolj opisna, saj poročevalci nimajo možnosti vpogleda v študentske ocene. Izpostavijo naj morebitne pohvale oz. kritike na podlagi morebitnih izkazanih mentorstev, študijskega gradiva, učbenikov ipd;

|  |
| --- |
| 4. Ocena delovanja v tujini |

***Delovanje v tujini***

* če je za izvolitev v naziv zahtevano delovanje / gostovanje v tujini, naj poročilo vsebuje oceno o tem, ali je bilo kandidatovo delovanje v tujini skladno z zahtevami meril in znotraj širšega področja (npr. naravoslovje, tehnika, medicina, biotehnika, družboslovje, humanistika, umetnost) na katerem deluje kandidat;

5. Analiza strokovnega dela kandidata:

***Usposobljenost za strokovno delo***

* kratek opis in oceno kandidatove usposobljenosti za strokovno delo (oceno strokovnih nalog, patentnih prijav in podeljenih patentov) ter usposobljenosti za umetniško delo (podlaga 44. člen Meril);

6. Analiza najbolj pomembnih del, ki jih je kandidat sam deklariral kot takšne in morebitne opombe glede celote. V ta okvir sodi tudi ocena vseh drugih kriterijev, ki jih določajo Merila za volitve ...

**SKLEPNI DEL:**

* jasno in nedvoumno izjavo o tem, ali kandidat izpolnjuje pogoje za izvolitev v zaprošeni naziv. To pomeni, da poročevalci oblikujete sklep kot ga za primer navajamo v nadaljevanju:

Iz opravljenih analiz raziskovalne / umetniške, pedagoške in strokovne dejavnosti kandidata/ke je razvidno da ta dosega (dosega in presega, ne dosega) predpisane pogoje v skladu z Merili za volitve v nazive visokošolskih učiteljev, znanstvenih delavcev in sodelavcev, in zato podpiram (ne podpiram) njegovo/njeno vlogo za izvolitev (ponovno izvolitev) v naziv **(obvezno izpolniti**) za področje (**obvezno izpolniti).**

Ljubljana, 01.01. 2016 podpis poročevalca: